



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genael Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 11. april 2025.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju

Specijalizovano tužilaštvo

Kimberli P. Vest

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Hašima Tačija

Luka Mišetić

Branilac Kadrija Veseljija

Rodni Dikson

Branilac Redžepa Seljimija

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 41(6), (10), i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju (u daljem tekstu: g. Tači) detaljno je opisan u ranijim odlukama. U nastavku teksta izložena su relevantna zbivanja koja su nastupila od poslednjeg periodičnog preispitivanja (u daljem tekstu: devetnaesta odluka o pritvoru).¹
2. Dana 20. marta 2024, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje o preispitivanju mere pritvora određene g. Tačiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).²
3. Odbrana g. Tačija nije odgovorila na izjašnjenje tužilaštva.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

4. Tužilaštvo tvrdi da je zadržavanje g. Tačija u pritvoru i dalje opravdana mera.³ Po mišljenju tužilaštva, od poslednje odluke o preispitivanju pritvora g. Tačija nije došlo do bitne promene okolnosti na osnovu koje bi trebalo izvesti drugačiji zaključak.⁴ Tužilaštvo tvrdi da se opasnosti iz člana 41 Zakona ne mogu

¹ F02926, pretresni panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 13. februar 2025.

² F03041, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva koje se odnosi na periodično preispitivanje mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 20. mart 2025.

³ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6-30.

⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

umanjiti nikakvim drugim merama osim pritvorom u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća⁵ i da je mera pritvora i dalje srazmerna.⁶

III. MERODAVNO PRAVO

5. Za odlučivanje o predmetnom pitanju merodavni su član 41 Zakona i pravila 56 i 57 Pravilnika, i te pravne odredbe detaljno su izložene u ranijim odlukama.⁷ Panel će te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. DISKUSIJA

6. Svrha preispitivanja pritvora svaka dva meseca na osnovu člana 41(10) Zakona jeste da panel utvrdi da li i dalje postoje razlozi za sudski pritvor.⁸ Promene okolnosti nisu od presudnog značaja, ali ih panel mora uzeti u razmatranje ako na njih skrene pažnju neka od strana u postupku ili *proprio motu*.⁹

7. U ovom preispitivanju tužilaštvo tvrdi da nije došlo do promene okolnosti koja bi išla u prilog privremenom puštanju iz pritvora.¹⁰ Panel će bez obzira na to oceniti faktore navedene u članu 41(6) Zakona kako bi se uverio da okolnosti koje su osnov za određivanje pritvora g. Tačiju i dalje postoje i opravdavaju njegovo zadržavanje u pritvoru.

⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 22-26.

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 27-29.

⁷ V. npr. F00994, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Tačiju* /Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 29. septembar 2022, poverljivo, stavovi 18-21. Javna redigovana verzija izdata je 6. oktobra 2022, F00994/RED.

⁸ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Tačiju's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija protiv odluke o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA022/F00005/RED.

⁹ IA010/F00008, Apelacioni sud, *Decision on Hashim Tačiju's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA010/F00008/RED.

¹⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41 ZAKONA

1. Osnovana sumnja

8. Što se tiče minimalnog uslova za produženje pritvora, prema članu 41(6)(a) mora postojati osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.¹¹

9. Tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Tači izvršio krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća.¹²

10. Panel primećuje da je sudija za prethodni postupak zaključio da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da g. Tači snosi krivičnu odgovornost za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹³ Pored toga, sudija za prethodni postupak je zaključio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi sa novim

¹¹ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

¹² Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

¹³ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Taçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasničija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a). Poverljiva redigovana verzija optužnice zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac podneo je potvrđenu optužnicu u okviru podneska F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim priložima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020 /Manje redigovana verzija optužnice, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022. specijalizovani tužilac podneo je poverljivu, ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

optužbama koje je tužilaštvo g. Tačiju stavilo na teret.¹⁴ Ti zaključci doneti su na osnovu kriterijuma koji je stroži od kriterijuma osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.¹⁵

11. U nedostatku novih bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke panel smatra da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Tači izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10).

2. Neophodnost pritvora

12. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri alternativna razloga (opasnosti) na temelju kojih se može zaključiti da je pritvor neophodan: (i) opasnost od bekstva; (ii) opasnost od ometanja postupka; ili (iii) opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.¹⁶ Pritvor se produžava ako postoje jasni, odnosno artikulisani osnovi da se veruje da će nastupiti jedna ili više opasnosti.¹⁷ „Artikulisani” u ovom kontekstu podrazumeva da su ti osnovi

¹⁴ F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment /Odluka o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice/*, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED), poverljiva manje redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) i poverljiva verzija s dodatno smanjenim brojem redakcija (F00777/CONF/RED3) zavedene su 22. aprila, 6. maja, 16. maja 2022. i 21. septembra 2023. Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11. Tužilaštvo je zatim 29. aprila 2022. podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Nova poverljiva izmenjena potvrđena optužnica podneta je 30. septembra 2022. (F00999/A01), zajedno sa javnom redigovanom verzijom (F00999/A03). Javna manje redigovana verzija potvrđene optužnice podneta je 15. februara 2023. (F01296/A03) i 27. februara 2023. (F01323/A01).

¹⁵ V. npr. IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju pritvora/*, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA008/F00004/RED.

¹⁶ V. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, [Judgment](#) (u daljem tekstu: *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, br. 69491/16, [Judgment](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, br. 58444/15, [Judgment](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, br. 26744/16, [Judgment](#), 4. jul 2019, stav 155.

¹⁷ IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Taçi's Appeal Against Decision on Interim Release /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/* (u daljem tekstu: prva odluka po žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 19. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA004/F00005/RED.

detaljno navedeni upućivanjem na relevantne informacije ili dokaze.¹⁸ Prilikom utvrđivanja toga da li postoji bilo koji od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje u pritvoru treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.¹⁹

(a) Opasnost od bekstva

13. Tužilaštvo tvrdi da opasnost da će g. Tači pobeći i dalje postoji zato što je on upoznat sa teškim optužbama iz potvrđene optužnice, mogućnošću da mu bude izrečena dugotrajna kazna zatvora i zato što, kako suđenje odmiče, stiče sve bolji uvid u dokaze koji mu se stavljaju na teret.²⁰ Pored toga, tužilaštvo navodi da su protiv g. Tačija sada potvrđene i optužbe za pokušaje ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.²¹ Po mišljenju tužilaštva, te okolnosti uvećavaju motivaciju g. Tačija da pobegne, pri čemu nastaje dovoljno stvarna mogućnost da će se on i dati u bekstvo.²² Tužilaštvo tvrdi da bi dokazi o ometanju postupka mogli da dovedu u pitanje raniji zaključak da je g. Tači saradivao s nadležnim organima.²³

14. Panel primećuje da tužilaštvo iznosi suštinski iste argumente koje je panel već razmotrio i odbio u ranijim odlukama,²⁴ i to u vezi sa sledećim pitanjima: (i) g. Tači ima uvid u težinu potvrđenih optužbi koje mu se stavljaju na teret; (ii) ukoliko bude osuđen, može mu biti izrečena teška kazna zatvora; (iii) g. Tači je sve bolje

¹⁸ U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, zakon br. 08/L-032 pojam „artikulisan“ definiše se na sledeći način: „Stranka koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno specificovati informaciju ili dokaz na koji se oslanja.“

¹⁹ Prva odluka po žalbi na pritvor, stav 22.

²⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²² Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁴ Up. izjašnjenje tužilaštva, stav 9 i F02851, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 23. januar 2025, stav 9.

upoznat sa optužbama i iznetim dokazima; i (iv) g. Tači zna da su optužbe kojima se tereti za krivična dela protiv pravosuđa i javne uprave, kao i krivična dela protiv javnog reda sada potvrđene.²⁵ S tim u vezi, panel podseća na zaključak panela Apelacionog suda da se od sudije za prethodni postupak ne može očekivati da se bavi tvrdnjama kojima se samo ponavljaju argumenti koje je on već razmotrio u ranijim odlukama o preispitivanju mere pritvora.²⁶ Panel smatra da to načelo podjednako važi i u sadašnjoj fazi postupka.²⁷

15. Po mišljenju panela, mada se opasnost od bekstva nikada ne može potpuno isključiti, tužilaštvo nije dokazalo da zbog faze u kojoj se nalazi ovaj sudski postupak postoji „dovoljno stvarna mogućnost” da optuženi pobegne u slučaju da bude pušten.²⁸ Panel stoga zaključuje da se produženje pritvora g. Tačiju u ovom trenutku ne može opravdati postojanjem opasnosti od bekstva na osnovu člana 41(6)(b)(i).

(b) Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

16. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi da i dalje postoji opasnost da bi g. Tači mogao da ometa postupak.²⁹ Tužilaštvo napominje da je na Kosovu i dalje prisutna opšta praksa uticanja na svedoke u vezi sa ovim predmetom i ostalim predmetima pred Specijalizovanim većima,³⁰ što je, prema

²⁵ V. devetnaestu odluku o pritvoru, stavove 14-16.

²⁶ V. KSC-BC-2020-04, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Pjetera Šalje na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda u predmetu *Šalja*), 11. februar 2022, stav 18.

²⁷ V. takođe odluku Apelacionog suda u predmetu *Šalja*, stav 18, gde je iznet stav da se panel može pozvati na zaključke iz ranijih odluka ukoliko je uveren da dokazi ili informacije na kojima su te odluke zasnovane i dalje potkrepljuju zaključke donete u vreme preispitivanja.

²⁸ V. prvu odluku po žalbi na pritvor, stav 24.

²⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-11, 16.

³⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

zaključku Apelacionog suda, relevantan kontekstualni faktor.³¹ Osim toga, tužilaštvo tvrdi da je g. Tači primio informacije o svedocima koje tužilaštvo namerava da pozove, čime se uvećava opasnost da javnost takve informacije sazna pre nego što svedoci daju iskaz.³² S tim u vezi, tužilaštvo tvrdi da se ta opasnost materijalizovala i da je g. Tači prekršio nalog panela, između ostalog, sledećim postupcima: (i) posetiocima je preneo informacije dobijene u kontekstu svedočenja zaštićenih svedoka i (ii) davao je uputstva vezana za formu i sadržaj predstojećeg svedočenja svedoka tužilaštva, što je za posledicu imalo izmenu uslova boravka u pritvoru i potvrđivanje optužbi protiv g. Tačija u predmetu 12.³³ Tužilaštvo tvrdi da to pokazuje da postoji realna opasnost od ometanja postupka i da postupci g. Tačija idu na štetu bezbednosti, zaštićenosti i dobrobiti svedoka, kao i da direktno narušavaju integritet postupka.³⁴

17. Kao što je navelo tužilaštvo,³⁵ panel je prethodno utvrdio i ovde ponavlja da g. Tači: (i) ima interes i mogućnost da ometa postupak; (ii) da je pokušavao da ometa rad Specijalizovanih veća i ponudio pogodnosti licima koja su primila poziv od tužilaštva; (iii) da je na Kosovu i dalje uticajan, što bi moglo da mu omogući da pribavi podršku pristalica; i (iv) da ima sve veća saznanja o dokazima na kojima počivaju teške optužbe koje mu se stavljaju na teret.³⁶

18. Panel napominje da je tužilaštvo, suprotno tvrdnjama iz izjašnjenja,³⁷ najavilo da u okviru izvođenja dokaza ne namerava da pozove još svedoka, što znači da

³¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12, gde se upućuje na IA017/F00011, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Taçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: treća odluka po žalbi na pritvor), 5. april 2022, poverljivo, stavovi 41-48. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA017/F00011/RED.

³² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 13-14.

³³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

³⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 16.

³⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 11.

³⁶ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 19; prvobitna odluka o privremenom puštanju na slobodu, stavovi 38, 41.

³⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

više nema svedoka tužilaštva koji tek treba da daju iskaz.³⁸ Panel podseća da su imena i lični podaci o određenim veoma osetljivim svedocima tužilaštva obelodanjeni odbrani g. Tačija,³⁹ pa su postali poznati širem krugu ljudi, uključujući g. Tačija. To pak uvećava opasnost da će se u javnosti saznati za osetljive informacije o svedocima. Takva opasnost ne nastaje nužno samo pre nego što svedoci daju iskaz, već može nastupiti i nakon njihovog svedočenja zato što se u odnosu na mnogo svedoka primenjuju zaštitne mere, zbog čega njihov identitet ne bi smeo da bude dostupan javnosti ni u kom trenutku.

19. U pogledu navedenog, panel podseća na svoj raniji zaključak da je g. Tači, po svemu sudeći, neprivilegovanim posetiocima preneo informacije dobijene u kontekstu svedočenja zaštićenih svedoka.⁴⁰ Pored toga, evidencija ukazuje na to da je jednom neprivilegovanom posetiocu davao uputstva o vidu i sadržaju svedočenja jednog svedoka tužilaštva koji je tek trebalo da dâ iskaz.⁴¹ Te zaključke potvrđuje i činjenica da su protiv g. Tačija sada potvrđene optužbe u predmetu 12.⁴² S obzirom na to, panel smatra da puštanje na slobodu g. Tačija, koji raspolaže osetljivim informacijama, nije u interesu efikasne zaštite svedoka.

20. Pored toga, u vezi s tom opasnošću treba imati u vidu da su na Kosovu zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) i dalje redovna pojava, što je problem koji se ne može rešiti samo primenom zaštitnih mera.⁴³

³⁸ Engleski transkript zasedanja, 19. februar 2025, str. 25437, redovi 2-19.

³⁹ V. devetnaestu odluku o pritvoru, stav 20.

⁴⁰ V. F01977, panel, *Further Decision on Prosecution Urgent Request for Modification of Detention Conditions for Hashim Taçi, Kadri Veseli and Rexhep Selimi* /Dodatna odluka o hitnom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora za Hašima Tačija, Kadrija Veseljija i Redžepa Seljimija/ (u daljem tekstu: odluka o uslovima pritvora), 1. decembar 2023, stav 35; devetnaestu odluku o pritvoru, stav 21.

⁴¹ Odluka o uslovima pritvora, stav 38; devetnaesta odluka o pritvoru, stav 21.

⁴² Optužnica u predmetu 12, stavovi 6-8, 45.

⁴³ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 22. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00494/RED, pretresni panel, *Trial Judgment* /Prvostepena presuda/, 19. januar 2023, stav 57. Ispravljena verzija zavedena je 8. juna 2023, F00494/RED3/COR.

21. Prema tome, panel zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima.

(c) Opasnost od vršenja novih krivičnih dela

22. Pozivajući se na zaključke panela iz devetnaeste odluke o pritvoru, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Tači vršiti nova krivična dela.⁴⁴ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da okolnosti koje su relevantne za ocenjivanje opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima⁴⁵ podjednako važe i u ovom kontekstu, i shodno tome upućuje na njih.⁴⁶

23. Panel podseća na svoj zaključak iz devetnaeste odluke o pritvoru da i dalje postoji opasnost da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.⁴⁷ Panel smatra da su isti faktori koji su uzeti u obzir u vezi sa opasnošću od ometanja postupka relevantni za analizu opasnosti da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.⁴⁸ Panel takođe napominje da od poslednjeg preispitivanja mere pritvora nije došlo do promena okolnosti koje bi nalagale donošenje drugačijeg zaključka.

24. Panel ističe činjenicu da je suđenje u ovom predmetu još uvek u toku, da je identitet osetljivih svedoka obelodanjen g. Tačiju i da svaka opasnost od vršenja novih krivičnih dela mora da se izbegne.

25. Panel smatra da, uzimajući sve faktore u obzir, i dalje postoji opasnost da će g. Tači vršiti nova krivična dela prema članu 41(6)(b)(iii).

⁴⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 17, gde se upućuje na devetnaestu odluku o pritvoru, stav 28.

⁴⁵ V. gore stav 16.

⁴⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 18.

⁴⁷ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 27.

⁴⁸ V. gore, stavove 16-20; devetnaestu odluku o pritvoru, stav 25.

3. Zaključak

26. Panel zaključuje da u ovom trenutku i dalje nema dovoljno informacija koje bi opravdale zaključak da bi g. Tači mogao da pobegne ako bi bio pušten na slobodu. Međutim, panel se, primenivši odgovarajući kriterijum, uverio da postoji dovoljan stepen opasnosti da će g. Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima i da će vršiti nova krivična dela protiv lica koja smatra protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju izjave u ovom predmetu i/ili koji tek treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Panel će u nastavku oceniti da li postoje neki uslovi pod kojima bi g. Tači mogao biti pušten na slobodu, a da te opasnosti budu otklonjene.

B. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

27. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi sledeće: (i) uočene opasnosti se mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća;⁴⁹ (ii) ni predloženi uslovi niti dodatne mere predviđene članom 41(12) ne bi u dovoljnoj meri mogli da umanje postojeće opasnosti;⁵⁰ (iii) komunikacije g. Tačija se samo u okviru sistema nadzora komunikacija u pritvorskom objektu mogu ograničiti tako da se dovoljno umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela;⁵¹ (iv) od donošenja devetnaeste odluke o pritvoru nije se desilo ništa što bi nalagalo drugačije ocenjivanje uslova, bilo uopšteno bilo za određeni period;⁵² i (v) s obzirom na postupke g. Tačija, opasnost je tako drastično povećana da ni standardna ograničenja komunikacija i sistem nadzora više nisu dovoljna mera.⁵³ Tužilaštvo

⁴⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 22.

⁵⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 23.

⁵¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 25.

⁵² Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.

⁵³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.

stoga tvrdi da, s obzirom na to da je suđenje u toku i da proces obelodanjivanja i dalje traje, osnovni rizici još uvek postoje.⁵⁴

28. Pri odlučivanju o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁵⁵ U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela i obezbedilo uspešno vođenje postupka. S tim u vezi, panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁵⁶ Panel stoga mora da razmotri sve objektivne alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznose odbrana ili tužilaštvo.⁵⁷

29. Što se tiče opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, panel smatra da ni predloženi uslovi niti dodatne mere predviđene članom 41(12) ne bi u dovoljnoj meri mogli da umanje postojeće opasnosti.⁵⁸ Panel dalje smatra da mere koje se primenjuju u

⁵⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.

⁵⁵ Što se tiče obaveze da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka o zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda na osnovu člana 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/ (dalje u tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, [Buzadji v. the Republic of Moldova \[GC\]](#), stav 87 *in fine*; ECtHR, [Idalov v. Russia \[GC\]](#), br. 5826/03, [Judgment](#) (u daljem tekstu: *Idalov v. Russia [GC]*), 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

⁵⁶ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, [Idalov v. Russia \[GC\]](#), stav 140.

⁵⁷ IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka o žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 86. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA003/F00005/RED; KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

⁵⁸ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 31.

prитvorskom objektu Specijalizovanih veća, u celini uzev, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadziranih poseta i komunikacije sa članovima porodice i licima koja imaju odobrenje za posetu, u cilju maksimalnog smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.⁵⁹ Uz to, one obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj se potencijalne povrede tajnosti podataka lakše mogu otkriti, odnosno sprečiti.⁶⁰

30. Panel dalje smatra da se komunikacije g. Tačija samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uz primenu dodatnih mera koje panel naloži,⁶¹ mogu ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁶²

31. S obzirom na navedeno, panel konstatuje da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela efikasno mogu kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. U navedenim okolnostima, panel smatra da je neophodno da se g. Tačiju produži pritvor kako bi se otklonile opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii).

C. OPRAVDANOST PRITVORA

32. Tužilaštvo se poziva na raniji zaključak panela i tvrdi da je produženje pritvora g. Tačija i dalje srazmerna i opravdana mera, naročito ako se ima u vidu da postupak napreduje zadovoljavajućim tempom.⁶³

33. Panel podseća da se opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenostima.⁶⁴

⁵⁹ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 31.

⁶⁰ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 31.

⁶¹ Odluka o uslovima pritvora, stav 84(c).

⁶² Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 32.

⁶³ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 27-29, gde se upućuje na devetnaestu odluku o pritvoru, stavove 36-37.

⁶⁴ Treća odluka po žalbi na pritvor, stav 65.

Osobnosti ovog predmeta su, između ostalog, sledeće: (i) uticaj i autoritet g. Tačija; (ii) njegovo znanje o optužbama i dokazima protiv njega, i o mogućnosti dugogodišnje zatvorske kazne; (iii) opasnost da bi g. Tači mogao da ometa postupak pred Specijalizovanim većima; (iv) opasnost od vršenja, podstrekavanja, ili pomaganja u vršenju novih krivičnih dela; (v) činjenica da se primenom restriktivnih mera u slučaju privremenog puštanja na slobodu ne mogu u dovoljnoj meri otkloniti opasnosti; (vi) težina i složenost optužbi protiv g. Tačija, i (vii) činjenica da je suđenje u toku, što znači da postupak zadovoljavajuće napreduje.⁶⁵

34. S obzirom na navedene okolnosti, i činjenicu da i dalje postoje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela – a što su opasnosti koje se ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti primenom objektivno mogućih alternativnih mera – panel zaključuje da je zadržavanje g. Tačija u pritvoru za još dva meseca neophodna i srazmerna mera u konkretnim okolnostima ovog predmeta.

35. Panel, međutim, primećuje da g. Tači već znatno vreme boravi u pritvoru i da suđenje dugo traje. Kao što je panel već naveo, i panel i strane u postupku zato moraju posebno da vode računa o potrebi da se postupak odvija što ekspeditivnije. Panel će u svakoj fazi postupka nastaviti da prati da li je dalji pritvor neophodan i opravdan.

⁶⁵ Devetnaesta odluka o pritvoru, stav 35.

V. DISPOZITIV

36. Iz navedenih razloga, panel

- (a) **NALAŽE** da se g. Tačiju produži pritvor; i
- (b) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje o sledećem preispitivanju mere pritvora određene g. Tačiju dostavi najkasnije u **utorak, 20. maja 2025. u 16:00 časova**, a odgovor i replika se zatim podnose u skladu s rokovima predviđenim pravilom 76

/potpis na originalu/

Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

Petak, 11. april 2025,

U Hagu, Holandija